

CA1  
PV30  
-L15

GOVT

3 1761 11638153 4





CA1  
PV36  
- L15 (2)

# Landmark

A PUBLICATION OF THE INDIAN CLAIMS COMMISSION / SPRING 2000

"I have heard the Elders say that when the terms of the treaties were deliberated the smoke from the pipe carried that agreement to the Creator binding it forever. An agreement can be written in stone, stone can be chipped away, but the smoke from the sacred pipe signified to the First Nation peoples that the treaties could not be undone."

Ernest Benedict, Mohawk Elder  
Akwesasne, Ontario  
June 1992

## CONTENTS

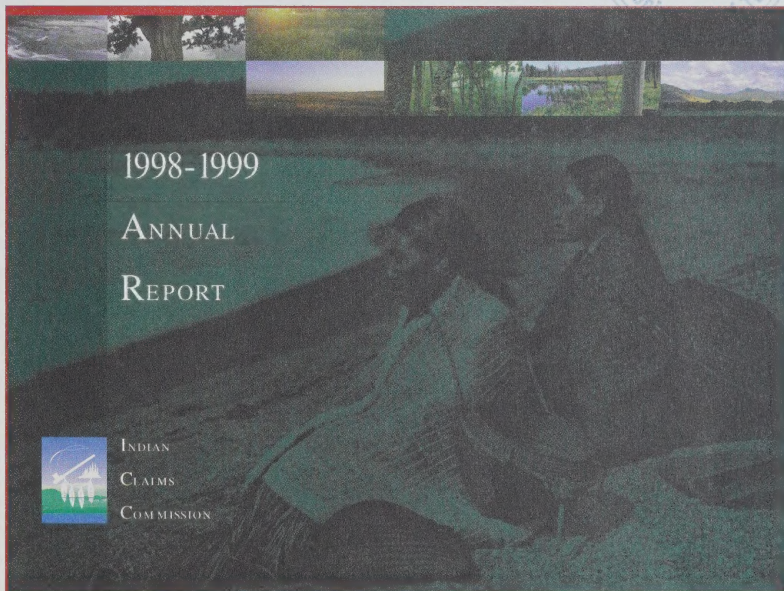
ICC Annual Report 1998/99 released	1
Message from the Commissioners	2
Call to Compensate Long Plain	3
Wapole Island Report Released	5
News in Brief	6
Of Interest	8
New Staff at the Commission	8

Landmark is published by the ICC to inform readers of Commission activities. Other ICC publications are also available at [www.indianclaims.ca](http://www.indianclaims.ca).

If you have questions, or if you would like *Landmark* delivered to a new address contact:  
Marie Cocking,  
senior communications  
officer  
tel: 613 943-1607  
fax: 613 943-0157  
e-mail:  
[mcocking@indianclaims.ca](mailto:mcocking@indianclaims.ca)

The Enterprise Building  
Suite 400-427 Laurier  
Avenue West  
Ottawa, ON K1R 7Y2

## End the Claims Gridlock ICC ANNUAL REPORT 1998/99 RELEASED



On the shore at Nootka – Edward Curtis. *National Archives of Canada C20818*

The Indian Claims Commission has a pragmatic message for all Canadians: Every day of delay adds to the cost of settling claims. The Commissioners, in the ICC's latest annual report, urge the federal government to end the gridlock that stalls the settlement of specific claims in Canada.

In the Commission's 1998/99 Annual Report, Commissioners call on the government to allow the ICC to accept or reject claims and to make binding decisions. They call on government to direct more money towards the settlement of specific claims. They call on government to make public an inventory of claims already in the federal

system, as well as all potential claims.

"If the federal government will not create an independent claims body to settle claims in a just and efficient manner," said Co-Chair Jim Prentice at the release of the annual report, "it should at least amend the Commission's mandate to allow it to accept and reject claims until a permanent solution is found."

"There are about 450 specific claims in the federal system now. These represent allegations of outstanding lawful obligations that arise because the government is in breach of a legal duty owed to a band. They cannot be sidestepped. If we are to





prevent these unsettled claims from being a sad legacy and a financial burden to future generations, their resolution must become a priority."

Added Co-Chair Dan Bellegarde: "The current system for settlement of these claims simply isn't getting the job done. Specific claims are legal obligations. More First Nations will head to the courts if the Specific Claims Policy offers no effective alternative."

*The ICC's Annual Report for 1998/99 is available by calling (613) 947-0755 or by visiting our Web site: [www.indianclaims.ca](http://www.indianclaims.ca).*

**Recommendation 1:** The Commission recommends that Canada take such steps as are necessary to provide the Indian Claims Commission with the mandate (a) to accept or reject claims in the first instance, without the current requirement that they first be rejected by Canada; and (b) to make decisions respecting acceptance or rejection of claims which are binding on the parties.

**Recommendation 2:** The Commission recommends that Canada immediately increase the level of funding available to the Department of Indian Affairs' Specific Claims Branch and the Department of Justice's Legal Services to a level commensurate with the number of outstanding claims awaiting negotiation.

**Recommendation 3:** The Commission recommends that Canada should compile and make public an inventory of all outstanding claims in the Specific Claims system, as well as all potential claims.

## Message from the Commissioners

By the end of the 1998/99 fiscal year, the Indian Claims Commission had completed seven years of operation. Under our inquiry mandate, we have conducted 46 inquiries and reported on 42 of them. Under our mediation mandate, we have reviewed, considered, and facilitated the acceptance or negotiation of many other claims. In addition, at the request of parties to negotiations, the Commission has co-ordinated joint research and assisted the parties in their negotiations. It is clear that, in an overwhelming number of cases, the Indian Claims Commission is the only viable alternative for First Nations whose claims have been rejected by Canada or whose claims have not received a response from Canada.

At the heart of the Commission's efforts is a commitment to help resolve longstanding grievances – grievances that detract from Canada's reputation as a fair and just society. It has been the Commission's intention "not to become part of the problem" but to be an effective alternative to a litigious and unpro-

ductive relationship between Canada and First Nations. In our last six annual reports, we have made recommendations aimed at resolving claims and improving the claims process. These recommendations were made with the understanding that the ICC had a temporary and limited mandate, pending a change in claims policy and the creation of a permanent, independent claims review body. (In fact, the Commission has recommended, in three previous annual reports, the creation of an independent claims body.) Further, the Commission has attempted to work as effectively as possible within its mandate to address a wide range of both substantive and procedural issues related to specific claims. These concerns have been noted in past annual reports and recommendations.

It is our belief that the efficient, effective, and fair review of longstanding, unresolved claims is critical to establishing a new and better working relationship between Canada and First Nations. As the Supreme Court of

Canada has so eloquently stated, "the honour of the Crown is always at stake in its dealing with Indian people" (R. V. Badger [1996] 1 SCR 771 at 794). Any improvement to that relationship will be in the interests of future generations, aboriginal and non-aboriginal. However, no improvement will be made until commitment moves from rhetoric to reality. If we are to ensure that unresolved claims do not become a sad legacy and financial burden for future generations, we must encourage all parties, in particular the Government of Canada, to make the just resolution of claims a priority.

In our opinion, it is time for a new process for resolving specific claims. Our recommendations follow from that view. We hope that all parties will give serious consideration to our recommendations in light of the positive contribution the Commission has made and can make to the specific claims process and resolution.





# Government Called on to Compensate Long Plain First Nation for Loss of Use



Commissioner Elijah Harper, Co-Chair Jim Prentice, Associate Legal Counsel Kathleen Lickers and Chief Dennis Meeches at the release of the Long Plain First Nation inquiry report in Winnipeg on March 1, 2000. *Barry Smutylo, photographer*

The federal government is lawfully obliged to compensate the Long Plain First Nation of southern Manitoba for the loss of use of reserve land that was not provided until 118 years after it was promised, the Indian Claims Commission found in a recently released report.

At a news conference in Winnipeg on March 1, 2000, Co-Chair Jim Prentice put government on notice that, in the Commission's view, the Long Plain report has "ramifications that go well beyond Long Plain. Frankly, we feel that it has implications for virtually every other claim that is before the Government of

Canada, because it deals with the proper method by which compensation is to be determined in the circumstances of a valid claim."

The Long Plain First Nation claim stands apart because, to date, the federal government has not considered lost opportunity costs as subject to compensation in specific land claims negotiations where First Nations have waited many years to settle claims to outstanding land.

"The Commission, in pretty certain terms, has indicated that, in its view, in circumstances where the government

does not deliver up the proper amount of land according to the terms of the treaty, Canada is in breach of the treaty," said Co-Chair Prentice at the news conference.

"There is a legal obligation to compensate for loss of use. It is not simply a question of delivering up the right amount of land 100 years later."

## **Report finds a breach of treaty and fiduciary obligations**

The Commission inquiry panel – Co-Chairs Prentice and Bellegarde and Commissioner Carole Corcoran – considered





only one specific question of law in this particular report: Is the federal government lawfully obliged to compensate the First Nation for its loss of use of the shortfall acreage?

In 1994, the Long Plain First Nation and the federal government agreed to settle a treaty land entitlement claim for land that was promised under Treaty 1 in 1876 but was not provided. At the time, they also undertook that, if they could not agree on compensation for loss of use, they would refer two questions to the Indian Claims Commission for inquiry. The first question was the subject of this inquiry. The second question – how much compensation for the loss of use is outstanding – was not considered.

The claim dates back to 1876, when the Long Plain Band split from the former Portage Band and a reserve was set aside for the new group on the west bank of the Assiniboine River in southern Manitoba. Treaty 1 promised 160 acres for each family of five, and, using that formula, the government surveyor set aside enough land for 165 people.

The acreage set aside by Canada in 1876 did not reflect the actual population of the Band, which at that



George Myran, Long Plain First Nation World War Two Veteran, with ceremonial Eagle staff of the Long Plain First Nation.

time appears to have constituted at least 223 people. This shortfall of treaty land lasted until the federal government compensated the First Nation for the outstanding land in a 1994 agreement.

The Commission found the government liable for the loss of use of the land because, as the panel writes in the report, regardless of its motives or knowledge at the time “the appropriate amount of land has not been provided in a timely way in accordance with the terms of the treaty.”

While Treaty 1 does not specify when that land must be provided, and while the government initially provided some treaty land on time, the Commission found that “Canada’s failure to provide the full measure of treaty land in this case until 118 years after the fact falls short of any reasonable standard of timeliness.” This failure amounts to a breach of treaty.

The Commission further concluded that government also breached its fiduciary obligations to the First Nation when it failed to set aside sufficient land in accordance with the treaty. This decision reflects the Supreme Court of Canada’s repeated recognition that the federal government has a fiduciary, or trust-like, obligation to act in the best interests of First Nations, particularly regarding reserve and treaty land.

Should the federal government act on the Commission’s recommendation, the First Nation and the government will begin negotiation of a settlement. The Commission has also indicated what it thinks should be considered in determining the amount of compensation. If the parties are unable to agree on compensation, the First Nation may return to the Commission for a second stage of inquiry to determine fair compensation for the loss of use of the treaty land.

Over 30 members of the Long Plain First Nation, including Chief Dennis Meeches, Band councillors, drummers and veterans were among those who attended the news conference, indicating the importance of the loss of use claim to the community. To date, there has been no response from government.



The North Eagle Singers at the Winnipeg news conference on March 1, 2000.

*For a copy of the report, call (613) 947-0755 or visit our Web site: [www.indianclaims.ca](http://www.indianclaims.ca)*





# Walpole Island Report Released

## BOBLO ISLAND REMAINS UNDER ABORIGINAL TITLE

A 200-acre island in the Detroit River near the town of Amherstburg, Ontario, remains under aboriginal title because a 1786 land surrender treaty is not valid, the Indian Claims Commission has found.

The Commission recommends that the Walpole Island First Nation submit a claim through the federal Comprehensive Claims Policy to clarify who holds aboriginal title to Boblo (or Bois Blanc) Island.

“Our inquiry found that whatever aboriginal title to Boblo Island existed in 1786, still exists today,” said Co-Chair Dan Bellegarde and Commissioner Roger Augustine in the report.

The claim hinges on two transactions: a 1786 agreement between Deputy Indian Agent Alexander McKee and some of the Ottawa and Chippewa Chiefs; and a 1790 treaty between the colonial government and 35 Chiefs, including ancestors of the Walpole Island First Nation.

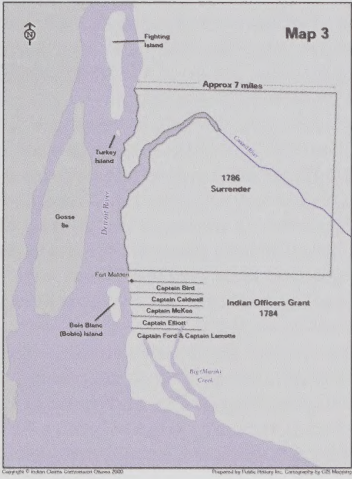
The Commission found that the 1786 transaction, which covered Boblo Island and a tract on the mainland, was

not a valid land surrender because it did not follow the terms of the *Royal Proclamation of 1763*. The *Royal Proclamation* dictates that land can only be purchased from First Nations by the Crown

at a public meeting. In 1786, there was no public meeting, no record of payment, and the Pottawatomi and the Huron Nations – who also used the territory and may have held aboriginal title to it – had not been involved.

The colonial government, eager to settle the area, was so concerned about the validity of the 1786 deed of surrender that it initiated a treaty with the Ottawa, Chippewa, Pottawatomi and Huron in 1790 to obtain clear title to the land. The Commission found that the 1790 treaty effectively cleared aboriginal title, but that it did not include Boblo Island.

The First Nation requested an inquiry into its claim after the federal government rejected it in 1995. The First Nation had filed its claim under the Specific Claims Policy, which considers violations of treaties, statutes, or other lawful obligations. If the Commission’s recommendation is accepted, the Walpole Island First Nation would have to establish aboriginal title to Boblo Island under the Comprehensive Claims Policy.



THE SURRENDERS OF 1786 AND 1790		
Royal Proclamation and Crown Policy	1786 Surrender	1790 Surrender
Instructions, permission or license required	No evidence that McKee had instructions to obtain surrender of the lands in question.	Clear direction from Lord Dorchester to McKee to obtain “clear and complete cession” to the lands in question and to deal with Indian title.
Governor, Commander in Chief, and/or Superintendent of Indian Affairs to be present	Three Crown witnesses not identified by position, but clearly not the Governor, Commander in Chief or the Superintendent General of Indian Affairs.	Major Murray, the Commanding Officer at Detroit, is named as being present and as having verified the items and goods provided as consideration.
Lands to be purchased or sold	No presents or money changed hands: McKee advised Land Board at Hesse that no lands were purchased.	Presents amounting to £1,200 exchanged and verified by list attached to the document.
All Nations with an interest to be present at a public meeting in the presence of the Governor, Commander in Chief or Superintendent of Indian Affairs	Only nine principal village chiefs and war Chiefs of the Ottawa and Chippewa Nations involved; no evidence of public assembly; Governor, Commander in Chief and Superintendent not present.	Thirty-five principal village and war Chiefs of the Ottawa, Chippewa, Huron and Pottawatomi Nations involved; Council held for the purpose; not known if Governor, Commander in Chief or Superintendent present.



# News in Brief

## BIGSTONE CREE NATION INQUIRY REPORT NOW AVAILABLE

The Indian Claims Commission released its report on the treaty land entitlement (TLE) claim of the Bigstone Cree Nation of Alberta on April 6, 2000. The report outlines the evidence presented to the inquiry but makes no recommendations since the federal government accepted the claim for negotiation mid-way through the inquiry. The parties are now negotiating a settlement.

At issue in the claim is whether members of the First Nation, who adhered to Treaty 8 after the first government population count in 1913, should be included in the final TLE calculation. In 1913, the First Nation was semi-nomadic and a number of members were missed in the count. The Commission recommended in earlier TLE inquiry reports that treaty land entitlements should include people who joined bands shortly after the first population count when reserve land was first surveyed and were not counted in any other treaty settlement.

*For a copy of the report, call  
(613) 947-0755 or visit our Web site:  
[www.indianclaims.ca](http://www.indianclaims.ca).*

## THE COMMISSION FINDS NO LAWFUL OBLIGATION TO THE KEY BAND

In a report released April 12, 2000, the Indian Claims Commission found that the federal government does not have an outstanding lawful obligation to The Key Band of eastern Saskatchewan regarding the surrender of approximately 11,500 acres of treaty reserve land in 1909.

In the inquiry, The Key Band claimed the government had "breached its lawful and beyond lawful obligations in obtaining the alleged surrender" of about half of the Band's original reserve (IR 65), set aside in 1883 under the terms of Treaty 4. In particular, the Band argued that Treaty 4 requires a higher level of consent from a band in taking a land surrender than does the *Indian Act*. It also argued that a group known as the Shoal River Indians were actually members of The Key Band at the time and were not consulted on the surrender.

The Commission found no evidence of a higher consent requirement under Treaty 4 or that the Shoal River Indians were members of The Key Band. In addition, using the test established by the Supreme Court in the *Apsassin* decision, the Commission found no evidence that

the federal government breached its fiduciary obligation to ensure that the Band's interests were protected.

*For a copy of the report, call  
(613) 947-0755 or visit our Web site:  
[www.indianclaims.ca](http://www.indianclaims.ca).*

## NEWSMAKERS BREAKFAST: "SPECIFIC CLAIMS WILL NOT GO AWAY"

While the Nisga'a Agreement and the creation of Nunavut may be "beacons to the world" in showing how aboriginal and non-aboriginal people can live together, the federal government continues to lag in its responsibility to settle outstanding specific claims, said Co-Chair Jim Prentice in Ottawa on April 19, 2000, at the National Press Club's Newsmakers Breakfast.

"The current situation is unacceptable. It is unacceptable as a justice issue and as a financial issue."

Specific claims, explained Co-Chair Prentice to the more than 50 people who gathered for an early morning breakfast, are outstanding lawful obligations that represent a "mortgage on the future – a mortgage we are expecting our children to assume."

## CLAIMS IN INQUIRY

Alexis First Nation (Alberta) – Transalta Utilities right-of-way  
Chippewas of the Thames (Ontario) – Clench defalcation  
Chippewa Tri-Council (Ontario) – Coldwater-Narrows Reservation

Cumberland House Cree Nation (Saskatchewan) – claim to Indian Reserve 100A

Esketemc First Nation (British Columbia) – Alkali Indian Reserves 15, 17, 18

James Smith Cree Nation (Saskatchewan) – Chacastapasin

James Smith Cree Nation (Saskatchewan) – treaty land entitlement

James Smith Cree Nation (Saskatchewan) – Peter Chapman Band and membership claim to Cumberland House Indian Reserve 100A

Kluane First Nation (Yukon) – Kluane Park and Kluane Games Sanctuary

Mississaugas of the New Credit First Nation (Ontario) – Toronto purchase

Mistawasis First Nation (Saskatchewan) – 1911, 1917, 1919 surrenders

Mistawasis First Nation (Saskatchewan) – compensation criteria

Ocean Man Band (Saskatchewan) – treaty land entitlement

Sandy Bay Ojibway Nation (Manitoba) – treaty land entitlement

Stanjikoming First Nation (Ontario) – treaty land entitlement

Sturgeon Lake First Nation (Saskatchewan) – 1913 surrender

– in abeyance







Co-Chair Jim Prentice in Ottawa on April 19, 2000, at the National Press Club's Newsmakers Breakfast.

Mr Prentice called on the government to do the right thing and to listen to those who have been asking since 1947 for some kind of independent claims resolution body. Until such a body is set up, he called on the government to broaden the Commission's mandate to validate specific claims and remove government from its conflict of interest.

#### COMMISSION PARTICIPATES IN ABORIGINAL LAW MOOT/KAWASKIMHOM

In a conventional Canadian court, you win your case if you persuade the judge or jury of the justice of your cause. In

traditional aboriginal dispute resolution, you attempt to build agreement among all parties to the dispute, so that everyone walks away as one. This year, the Aboriginal Law Moot, hosted by the Faculty of Law at the University of Windsor on March 10 and 11, 2000, attempted to combine the best of both worlds. Organizers asked Commission representatives to share the Commission's experience in using alternative techniques to resolve land claims.

Ralph Keesickquayash and Kathleen Lickers, associate legal counsel for the Commission, attended as facilitators to help students try to reach a consensus on a mock appeal of the *Fairford* decision, which involved the government's legal obligations to a Manitoba First Nation following the construction of dams and the flooding of its land.

At a banquet dinner before the Moot began, Commissioner Elijah Harper spoke to students and faculty on the work of the Commission and on the importance of their future work as lawyers in helping to settle land claims. He urged students to remember that unsettled claims "undermine the reconciliation between aboriginal and non-aboriginal people in Canada."

#### COMMISSIONER BELLEGARDE URGES CLAIMS ACTION IN SASKATCHEWAN

Speaking to Saskatchewan Urban Municipalities Association at their annual general meeting in Regina on January 31, 2000, Co-Chair Dan Bellegarde called on municipal leaders to weigh both the costs and benefits of settling claims in Saskatchewan, even if it means getting used to changes in urban tax structures.

"The bald fact is that Aboriginal people are one of the only growth industries in Saskatchewan right now," said Commissioner Bellegarde in his presentation to the SUMA conference entitled *Forging New Partnerships with First Nations*. "By 2015, some 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> per cent of this province's population will be aboriginal. There will be more of us with education, more of us with jobs, and more of us, eventually, with land."

Commissioner Bellegarde told the group of urban mayors, that the Commission's experience "demonstrates, to our satisfaction, that early settlement of claims costs a lot less than allowing them to drag on to be paid later by our children or grandchildren."

### CLAIMS WITH REPORTS PENDING

Carry the Kettle First Nation (Saskatchewan) – Cypress Hills  
Cowessess First Nation (Saskatchewan) – 1907 surrender  
Peguis Indian Band (Manitoba) – treaty land entitlement  
Roseau River Anishinabe First Nation (Manitoba) – medical aid

### CLAIMS IN FACILITATION OR MEDIATION

Blood Tribe/Kainaiwa (Alberta) – Akers surrender 1889  
Coté First Nation (Saskatchewan) – 1905 surrender pilot project  
Coté, Key, and Keeseekoose First Nations (Saskatchewan) – Pelly hay lands

Esketmc First Nation (British Columbia) – Indian Reserves 15, 17, and 18  
Fishing Lake First Nation (Saskatchewan) – 1907 surrender  
Fort William First Nation (Ontario) – pilot project  
Kahkewistahaw First Nation (Saskatchewan) – 1907 surrender  
Lax Kw'alaams First Nation (British Columbia) – extinguishment  
Michipicoten First Nation (Ontario) – pilot project  
Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (Saskatchewan) – flooding  
Roseau River Anishinabe First Nation (Manitoba) – 1903 surrender  
Thunderchild First Nation (Saskatchewan) – 1908 surrender



# Of Interest

## COMMISSIONERS ON THE MOVE FOR NEW SPEAKERS' BUREAU

The Commission has launched its new Speakers' Bureau, and members have already begun tackling a heavy agenda of speaking engagements across the country. In just a matter of weeks, members of the Commission had either given – or were scheduled to deliver – a dozen speeches before student groups, professional associations, law societies, and media organizations.

The speakers are describing the work done by the Commission and explaining its call for more expeditious resolution of what is a growing number of claims. The Commissioners are offering their services as speakers because their special position of neutrality permits them to address issues based on what they have learned listening as intermediaries in the claims process. They intend to deliver the “straight goods” on the implications of claims as they affect all Canadians.

The bureau is being managed by veteran communications expert and former journalist Gord Lovelace. Anyone interested in having a guest speaker appear on behalf of the Commission can reach Mr Lovelace directly at (613) 299-6071 or through the Commission office at (613) 943-2737. *(Please note that*

*Commissioners may not be able to attend all proposed events.)*

## MOVING? NEW ADDRESS?

If you have a new address or would like *Landmark* delivered to another location, contact the Commission at [cfigeat@indianclaims.ca](mailto:cfigeat@indianclaims.ca) or call (613) 947-0755

## GET THE FACTS ON CLAIMS



law, and policy and are often complex. Now, the Indian Claims Commission has launched a series of fact sheets called *The Facts on Claims* to explain the basics behind specific claims. They are available free of charge as a useful public education tool for any organization or First Nation with an interest in claims. To get the Facts on Claims, call (613) 947-0755 or email [cfigeat@indianclaims.ca](mailto:cfigeat@indianclaims.ca)

What are Indian land claims? What is a TLE claim? What is a surrender claim?

How many times have you been asked these questions only to spend 20 minutes answering? Specific claims are based in history,

## New Staff



Pat Barnaby-Dewan, Liaison Officer

### PATRICIA BARNABY-DEWAN, LIAISON OFFICER

Patricia Barnaby-Dewan has enjoyed her new position as a liaison officer since she joined the Commission in April 1999. Her work involves, among many things, arranging for travel to First Nation communi-

ties or other locations for Commission business and, on occasion, it takes her to a First Nation to help arrange community sessions. Ms Barnaby-Dewan is Mi'kmaq from the Eel Ground First Nation, New Brunswick, and she currently makes her home in Osgoode, Ontario (south of Ottawa). She was previously employed by the National Indian Brotherhood, the Native Women's Association and with Economic Development for Canadian Aboriginal Women (EDCAW) Inc. Her experience is in office management.



Manon Garrett, Library Assistant

### MANON GARRETT, LIBRARY ASSISTANT

Manon Garrett joined the Commission in the fall of 1999, having graduated from Algonquin College (with honours) as an archivist in May 1999. She also studied records management and library studies. A former nurse, Ms Garrett has worked in the area of access to information and privacy at the National Archives of Canada and at the Transportation Safety Board. “Yes, I wielded the big black marker!” jokes Ms Garrett.

At the Commission, however, she is responsible for retaining and distributing information, keeping track of all periodicals, legal records, and other files, and distributing daily e-mail news updates.











## LE RAPPORT D'ENQUÊTE SUR LA REVENDICATION DE LA NATION CRIE DE BIGSTONE MAINTENANT DISPONIBLE

On peut se procurer un exemplaire du rapport en téléphonant au (613) 947-0755 ou sur notre site Internet à : [www.indianclaims.ca](http://www.indianclaims.ca).

Traité 4 exigeait un consentement plus élevé ou que les Indiens de Shoal River étaient membres de la bande de Key. En outre, selon le critère utilisé par la Cour suprême dans l'arrêt *Apsassin*, la Commission n'a pu établir que le gouvernement fédéral a manqué à son obligation de fiduciaire de veiller à protéger les intérêts de la bande.

On peut se procurer un exemplaire du rapport en téléphonant au (613) 947-0755 ou sur notre site Internet à : [www.indianclaims.ca](http://www.indianclaims.ca).

## LE PETIT DÉJEUNER DES VEDETTES DE L'ACTUALITÉ : « LES REVENDICATIONS PARTICULIÈRES NE DISPARAÎT-ON PAS ? »

Même si l'Accord des Nisga'a et la création de Nunavut peuvent être des « exemples précurseurs » de la co-existence possible des Autochtones et des non-Autochtones, le gouvernement fédéral continue d'accuser du retard dans le règlement des revendications particulières existantes, a affirmé le coprésident Jim Prentice à Ottawa, le 19 avril 2000, à l'occasion du petit déjeuner des vedettes de l'actualité organisé par le Cercle national des journales du Canada.

« La situation actuelle est inacceptable. Elle est inacceptable tant sur le plan de la justice que sur le plan financier. » Le coprésident Prentice a expliqué à plus de 50 personnes réunies à l'occa-

## REVENDICATIONS FAISANT L'OBJET D'UNE ENQUÊTE

- Première Nation d'Alexis (Alberta) – emprise de Transalta Utilities
- Chippewas de la Thames (Ontario) – défalation Clench
- Conseil tripartite chipewauais (Ontario) – réserve Coldwater Narrows
- Nation crie de Cumberland House (Saskatchewan) – revendication concernant la réserve indienne 100A
- Première Nation d'Eskeetem (Colombie-Britannique) – réserves indiennes 15, 17 et 18 d'Alkali
- Nation crie de James Smith (Saskatchewan) – Chacastapasin
- Nation crie de James Smith (Saskatchewan) – droits fonciers issus de traités
- Nation crie de James Smith (Saskatchewan) – bande de Peter Chapman et revendication d'appartenance à l'égard de la réserve indienne 100A de Cumberland House
- Première Nation de Klutane
- Première Nation des Mississauga de New Credit (Ontario) – achat de Toronto
- Première Nation de Mistawasis (Saskatchewan) – cessions de 1911, 1917 et 1919
- Première Nation de Mistawasis (Saskatchewan) – critères d'indemnisation
- Bande d'Ocean Man (Saskatchewan) – droits fonciers issus de traités
- Nation ojibway de Sandy Bay (Manitoba) – droits fonciers issus de traités
- Première Nation de Stanjikoming (Ontario) – droits fonciers issus de traités
- Première Nation de Sturgeon Lake (Saskatchewan) – cession de 1913 – en suspens

si les membres de la Première Nation, la revendication visait à déterminer actuellement un règlement.

cours des travaux. Les parties négocient aux fins de négociations à mi-chemin au ment fédéral a accepté la revendication de recommandation puisque le gouvernement fédéral n'a pas, à l'égard de la bande de Key, la Commission des revendications des Indiens a conclu que le gouvernement Dans un rapport publié le 12 avril 2000, la Commission des revendications des Indiens a conclu que le gouvernement fédéral n'a pas, à l'égard de la bande de Key, en obtenant la présomée cession » d'environ la moitié de la réserve originale de la bande (RI 65), mise de côté en 1883 aux termes du Traité 4. Elle a fait valoir plus particulièrement que le Traité 4 exigeait un niveau plus élevé de consentement d'une bande au moment d'établir une cession foncière que n'en requiert la Loi sur les Indiens. Elle a également prétendu qu'un groupe appelé les Indiens de Shoal River faisait partie en réalité de la bande de Key à l'époque et n'avait pas été consulté au sujet de la cession.

La Commission n'a trouvé aucun élément de preuve montrant que le

## LA COMMISSION CONCLUT QUE LE GOUVERNEMENT N'A AUCUNE OBLIGATION LÉGALE ENVERS LA BANDE DE KEY

Dans un rapport publié le 12 avril 2000, la Commission des revendications des Indiens a conclu que le gouvernement fédéral n'a pas, à l'égard de la bande de Key, établie dans l'est de la Saskatchewan, d'obligation légale non respectée concernant la cession d'environ 11 500 acres de terres de réserve conférées par traité en 1909.

Au cours de l'enquête, la bande de Key a allégué que le gouvernement avait manqué à ses obligations légales et autres en obtenant la présomée cession » d'environ la moitié de la réserve originale de la bande (RI 65), mise de côté en 1883 aux termes du Traité 4. Elle a fait valoir plus particulièrement que le Traité 4 exigeait un niveau plus élevé de consentement d'une bande au moment d'établir une cession foncière que n'en requiert la Loi sur les Indiens. Elle a également prétendu qu'un groupe appelé les Indiens de Shoal River faisait partie en réalité de la bande de Key à l'époque et n'avait pas été consulté au sujet de la cession.

La Commission n'a trouvé aucun élément de preuve montrant que le

LES CESSIONS DE 1786 ET 1790

Proclamation royale et politique de la Couronne	Instructions, permission ou licence nécessaire	Gouverneur, commandant en chef et/ou surintendant des Affaires indiennes doit être présent	Trois témoins pour la Couronne dont le titre n'est pas indiqué, mais il est clair que ce ne sont pas le gouverneur, le commandant en chef ou le surintendant général des Affaires indiennes.	Terres devant être achetées ou vendues	Pas de présent ou d'argent échangé – McKee avise la Commission foncière de Hesse qu'il n'y avait pas eu d'achat de terres.	Seuls neuf chefs principaux de village et de guerre des Nations ottawa et chipewa sont présents – pas de trace d'assemblée publique – gouverneur, commandant en chef et surintendant absents.	Toutes les Nations détenant un intérêt doivent assister à une assemblée publique en présence du gouverneur, du commandant en chef ou du surintendant des Affaires indiennes.
Cession de 1786	Pas de preuve que McKee ait eu pour instructions d'obtenir la cession des terres en question.	Le major Murray, officier responsable à Detroit, n'est pas nommé parmi les personnes présentes et comme ayant vérifié les articles et biens remis en considération.	Directrice claire de lord Dorchester à McKee	Verifiés sur la liste jointe au document.	Présents d'une valeur de 1 200£ échangés et	Seuls neuf chefs principaux de village et de guerre des Nations ottawa et chipewa sont présents – conseil tenu à cette fin	Trente-cinq chefs principaux de village et de guerre des Nations ottawa, chipewa, huronne et potawatomi présents – conseil tenu à cette fin
Cessions de 1790							en chef ou le surintendant sont présents.

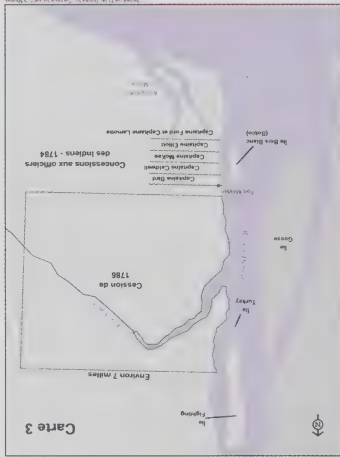
Boblo (ou Bois Blanc).  
« Notre enquête a révélé que peu importe le titre autochtone qui s'appliquait à l'île Boblo en 1786, il demeure en vigueur aujourd'hui », ont indiqué le coprésident Dan Bellegarde et le commissaire Roger Augustine dans le rapport.

La revendication porte sur deux transactions : un accord passé en 1786 entre l'agent adjoint des Indiens Alexander Mckee et des chefs autochtones et un traité conclu en 1790 entre le gouvernement colonial et 35 chefs, incluant les ancêtres de la Première Nation de Waipole Island.

La Commission a conclu que la transaction de 1786, qui touchait l'île

en 1786 n'est pas valide. La Commission recommande que la Première Nation de Walpole Island présente sa revendication au gouvernement fédéral sous le régime de la Politique des revendications globales afin de préciser Boblo (ou Bois Blanc), qui devient le titre autochtone sur l'île.

La Commission des revendications des Indiens a conclu qu'une lie de 200 acres, située dans la rivière Détroit près de la ville d'Amherstburg (Ontario), demeure couverte par un titre autochtone parce qu'un accord de cession foncière conclu en 1786 n'est pas valide.



*Proclamation royale de 1763.*  
La Proclamation royale porte que des terres ne peuvent être achetées de la Première Nation que par le gouvernement à l'occasion d'une réunion publique. En 1786, il n'y a pas eu de réunion publi-

que, et le paiement n'a pas été consigné; les Nations portanaises et huronaises – qui utilisaient ce territoire et détestaient – peut-être le titre autochtone sur celui-ci – n'ont pas pris part à la transaction.

Le gouvernement de l'époque, voulant coloniser la région, doute tellement de la validité de l'acte de cession de 1786 qu'il entend de conclure un traité avec les Ottawas, les Chippewas, les Potawatomis et les Hurons en 1790 pour obtenir un titre libre sur les terres en question. La Commission a conclu que le traité de 1790 libérait effectivement le titre autochtone, mais qu'il ne

La Première Nation a demandé à la Commission de mener une enquête sur sa revendication après que le gouvernement fédéral eut rejeté celle-ci en 1993. Elle l'avait présentée en vertu de la Politique des revendications particulières, qui traite les manquements aux obligations découlant des traités, des lois ou autres obligations légales. Si la conclusion de la Commission est acceptée, la Première Nation de Wapoose Island devra prouver son titre autochtone sur l'île Boblo aux termes de la Politique des revendications globales.

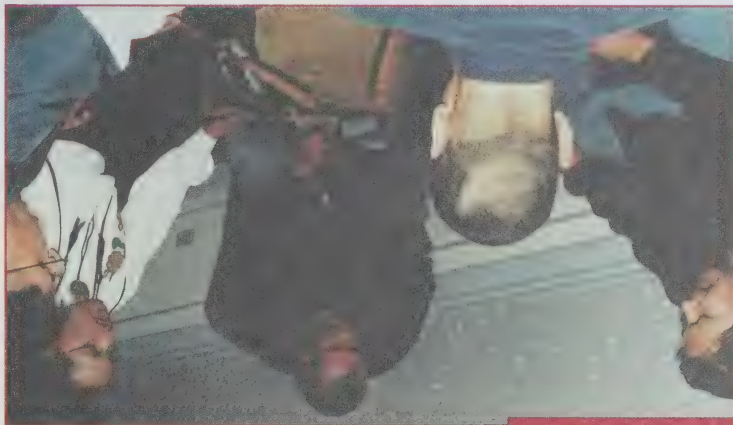
Publication du rapport sur Walpole Island :  
L'ÎLE BOBLO DEMEURE COUVERTE PAR UN TITRE AUTOCHTONE



On peut se procurer un exemplaire du rapport en téléphonant au (613) 947-0755 ou sur notre site Internet à : [www.indianclaims.ca](http://www.indianclaims.ca)

Bien que le gouvernement ait fourni au départ, en terres prévues au traité, la Commission a jugé que le « fait que le Canada n'ait fourni toutes les terres prévues au traité dans le présent cas que 118 ans après le fait échappé à toute norme raisonnable en matière de délais. » Cette omission constitue un manquement au traité. En outre, la Commission a conclu,

George Myran, ancien combattant de la Seconde Guerre mondiale et membre de la Première Nation de Long Plain, tient le baton d'aigle de la Première Nation de Long Plain.



En 1994, la Première Nation de Long Plain et le gouvernement fédéral ont convenu de régler une revendication de droits fonciers issus de traités qui vise des terres promises en vertu du Traité 1 en 1876 mais n'ayant jamais été fournies. À cette époque, les parties ont également convenu que, si elles n'arrivaient pas à la perte d'usage, elles pourraient soumettre deux questions pour enquête à la Commission des revendications des Indiens. La première question a été l'objet de la présente enquête. La deuxième question – de quel ordre est la compensation pour cette perte d'usage – n'a pas été examinée.

La revendication remonte à 1876

# La commission demande au gouvernement d'indemniser la Première Nation de Long Plain pour la perte d'usage



Le commissaire Elijah Harper, le coprésident Jim Prentice, la conseillère juridique associée Kathleen Lickers et le chef Dennis Meeches lors de la publication du rapport d'enquête sur la revendication de la Première Nation de Long Plain à Winnipeg, le 1<sup>er</sup> mars 2000. Barry Smutylo, photographe

Le gouvernement fédéral a l'obligation légale d'indemniser la Première Nation de Long Plain, établie dans le sud du Manitoba, pour la perte d'usage de terres de réserve qui ne lui ont été attribuées que 118 ans après lui avoir été promises. C'est ce qui ressort d'un rapport publié récemment par la Commission des revendications des Indiens.

À une conférence de presse qui a eu lieu à Winnipeg le 1<sup>er</sup> mars 2000, le coprésident Jim Prentice a avisé le gouvernement qu'il avait été attribué des terres de réserve qui ne lui ont été attribuées que 118 ans après lui avoir été promises. C'est ce qui ressort d'un rapport publié récemment par la Commission des revendications des Indiens.

sur la méthode qu'il convient d'appliquer pour déterminer la compensation à verser en cas de revendication valide. La revendication de la Première Nation de Long Plain est importante parce que, jusqu'à maintenant, le gouvernement fédéral n'a pas considéré les occasions perdues comme étant des frais ouvrant droit à compensation dans les négociations relatives aux revendications territoriales particulières, lorsque des Premières Nations ont attendu de nombreuses années pour que soient réglées les revendications visant des droits fonciers non respectés.

« La Commission, en des termes plutôt directs, a indiqué qu'à son avis, toutes les terres prévues dans un traité, le Canada viole le traité en question »,

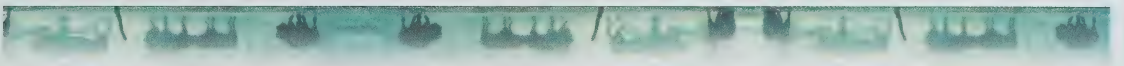
a. affirmé le coprésident Prentice à la conférence de presse.

« Le Canada a l'obligation légale d'accorder une compensation pour la perte d'usage. Il ne s'agit pas uniquement d'attribuer la quantité exacte de terres 100 ans plus tard. »

**Le rapport conclut à un manquement aux obligations découlant du traité**

Le comité d'enquête de la Commission – formé des coprésidents Prentice et Carole Corcoran – a examiné une seule question précise de droit dans ce rapport particulier : est-ce que le gouvernement fédéral est tenu légalement d'indemniser la Première Nation pour sa perte d'usage de la superficie manquante?





## Message des commissaires

« Environ 450 revendications particulières ont été soumises au gouvernement fédéral. Elles représentent des obligations légales découlant du fait que le gouvernement a une obligation légale envers une bande indienne. On ne peut y échapper. Si nous voulons éviter que ces revendications non réglées ne constituent un triste héritage et un fardeau financier pour les générations à venir, leur règlement doit devenir une priorité. »

Le coprésident Dan Bellegarde a ajouté : « Le système actuellement en place pour le règlement de ces revendications n'est tout simplement pas efficace. Les revendications particulières sont des obligations légales. Les Premières Nations s'adresseront en plus grand nombre aux tribunaux si la Politique des revendications particulières n'offre pas de solution de rechange réelle. »

À la fin de l'exercice 1998-1999, la Commission des revendications des Indiens avait terminé sa septième année de fonctionnement. En vertu du mandat d'enquête qui nous a été confié, nous avons mené à bien 46 enquêtes et fait rapport sur 42 d'entre elles. En vertu de notre mandat de médiation, nous avons étudié de nombreuses autres revendications dont nous avons facilité l'acceptation ou la négociation. En outre, lors des parties aux négociations en file la politique des revendications et que soit créé un organisme permanent et indépendant d'examen des revendications. (En fait, la Commission a reçu un mandat de la CRI est temporaire et limitée, en attendant que soit modifiée la politique des revendications et que soit créé un organisme permanent et indépendant d'examen des revendications. De plus, la Commission a tenté le plus efficacement possible, dans les limites de son mandat temporaire et restreint, d'aborder une vaste gamme de questions à la fois de fond et de procédure liées aux revendications particulières. Ces préoccupations ont été mentionnées dans nos rapports annuels antérieurs et nos recommandations.

Nous estimons qu'un examen efficace et juste des revendications présentes depuis longtemps est essentiel à la création d'une relation nouvelle et plus fonctionnelle entre le Canada et les Premières Nations. Comme la Cour suprême du Canada l'a si eloquemment déclaré, « l'homme de la Couronne est toujours en jeu lorsqu'elle transige avec les Indiens » (R. c. Badger [1996] 1 RCS 771, p. 794). Toute amélioration de cette relation sera bénéfique aux générations à venir, autochtones ou non. Cependant, aucune amélioration ne se concrétisera tant que l'engagement ne passera pas de la rhétorique à la réalité. Si nous voulons faire en sorte que les revendications non réglées ne deviennent pas un triste héritage et un fardeau financier pour les générations à venir, nous devons encourager toutes les parties, en particulier le gouvernement du Canada, à faire du règlement équitable des revendications une priorité.

À notre avis, il est temps d'en venir à un nouveau processus de règlement des revendications particulières. Nos recommandations découlent de ce point de vue. Nous espérons que toutes les parties les examineront sérieusement en tenant compte de la contribution positive que la Commission a apportée et peut apporter au traitement et au règlement des revendications particulières.

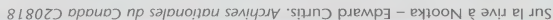
**Recommandation 1 :** La Commission recommande que le Canada prenne les mesures voulues pour donner à la Commission des revendications des Indiens le mandat d'accepter ou de rejeter les revendications dès le départ, sans qu'il soit nécessaire, comme présentement, qu'elles aient d'abord été rejetées par le Canada, et b) de rendre des décisions concernant l'acceptation ou le rejet des revendications qui soient exécutoires.

**Recommandation 2 :** La Commission recommande que le Canada accroisse immédiatement le niveau de financement dont dispose la Direction générale des revendications particulières du ministère des Affaires indiennes et les Services juridiques du ministère de la Justice de manière à les porter à un niveau correspondant au nombre de revendications particulières en attente de négociation.

**Recommandation 3 :** La Commission recommande que le Canada dresse et publie une liste de toutes les revendications non réglées soumises aux Premières Nations, ainsi que de toutes les revendications potentielles.

On peut se procurer un exemplaire du rapport annuel de 1998-1999 de la CRI en téléphonant au (613) 947-0755 ou sur notre site Internet à : [www.indianclains.ca](http://www.indianclains.ca)

DE 1998-1999 DE LA CRI



« Si le gouvernement fédéral ne crée pas un organisme indépendant d'examen des revendications pour régler les revendications d'une manière juste et efficace, il devrait au moins modifier le mandat de la Commission pour permettre à celle-ci d'accepter et de rejeter les revendications jusqu'à ce qu'une solution permanente soit trouvée », a déclaré le coprésident Jim Prentice lors de la publication du rapport annuel.

Dans leur rapport annuel de 1998-1999, les commissaires demandent au gouvernement de permettre à la CRI d'accepter ou de rejeter les revendications et de rendre des décisions exécutoires. Ils demandent également au gouvernement d'accroître le financement consacré au règlement des

Ernest Benedict Ancien (Mohawk)  
Akwasasne (Ontario)  
Juin 1992

8 du personnel

On peut consulter les autres publications de la Commission, à l'adresse [www.indianclaims.ca](http://www.indianclaims.ca).

Edifice Enterprise  
427, avenue Laurier Ouest,  
Suite 400 Ottawa (Ontario)  
K1R 7Y2













